

Секція: Сучасні економічні теорії.

Гончарова В.А.

*кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры социально-экономических дисциплин,
Харьковский национальный университет внутренних дел
г. Харьков, Украина*

ОТ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ К ЭКОНОМИКЕ ЧЕЛОВЕКА

Основным лейтмотивом проведения экономического форума Давос-2016 стала перспектива «четвертой промышленной революции», т.е. будущее за обществом знаний (экономикой знаний). В действительности сегодня мы констатируем и осознаем радикальный прорыв в технологиях последних лет. «Среди предметов обсуждения форума – робототехника, интернет вещей (Internet of Things), финансовые технологии, умные города, сложные сети IT-систем и умные производства, способные принимать решения без участия человека. При этом за период с 2015 по 2020 год обозначенные тренды приведут к потере в 15 странах 71 миллиона рабочих мест, большая часть которых придется на офисные и административные должности, сказано в докладе ВЭФ.

Кроме того, как предупреждают аналитики швейцарского банка UBS, развитие искусственного интеллекта увеличит разрыв между богатыми и бедными, в первую очередь, снизив конкурентоспособность низко- и среднеквалифицированных кадров. Под ударом окажутся развивающиеся страны с низкой стоимостью рабочей силы, а также наиболее бедные слои населения» [1].

Однако по «словам английского ученого, одного из основателей теории «нового лейборизма» – Энтони Гидденса, центральным событием XX ст. стала победа над материальным. «Экономика брюха» трансформируется, пишет по этому поводу Тоффлер, в «экономику души», в «постматериальную систему ценностей» [3].

Вместе с тем и Хоркхаймер М. доказывал, что «слепое развитие

технологии усиливает социальное угнетение и эксплуатацию, угрожает превратить прогресс в его противоположность, в полное варварство. Все дело в том, что как статическая онтология, так и учение о прогрессе, как объективистские, так и субъективистские формы философии *забыли о человеке* (выделено мной – В.Г.)» [2, с. 154].

Вместе с тем сегодня производство именно знаний и высоких технологий служит основным источником роста экономики в развитых странах.

Когда у нас речь идет об экономике знаний, то подразумевают, что выиграет тот, кто сумеет наиболее эффективно быстро внедрить новые передовые технологии, быть конкурентным по отношению к общим вызовам. При этом если и вспоминают о человеке, то лишь как о средстве получения прибыли, потому что он «в экономических, прежде всего – политэкономических исследованиях рассматривался как **СРЕДСТВО** получения прибыли, что собственно свойственно и новомодным ныне **ТЕОРИЯМ** человеческого, интеллектуального, социального, символического и прочих подобных, связанных с человеком, **КАПИТАЛА**» [4, с. 3].

Однако уже сегодня, по словам Гальчинского А., «выстраивая свои евроинтеграционные доминанты, мы, по большому счету, обязаны учитывать», что на Западе «экономическое развитие» позиционируется как развитие сущностных сил *человека*, накопления богатства *человеческой личности* (выделено мной – В.Г.), ее творчески-креативного потенциала» [3]. При этом «структурно усложняется поле экономической деятельности. Оно раздваивается: наряду с экономикой товара формируются функциональные механизмы социоцентристской экономики – **ЭКОНОМИКИ ЧЕЛОВЕКА** (выделено мной – В.Г.)» [3]. Здесь надо понимать человека-личность, потому что, как утверждал Бердяев Н.А., «человек, которого только и знает биология и социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, *человек, как личность* (выделено мной – В.Г.), не есть дитя мира, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение

новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. *Человек есть личность* не по природе, а по духу. По природе он лишь *индивидуум*. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, целый универсум. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру*. Это есть существенный принцип личности, ее тайна» [5, с. 12].

«Мы на целую вечность, минимум на 25-30 лет, отстали в своем экономическом развитии от Запада, и нам очень сложно понять смысл происходящего» [3].

Список использованной литературы:

1. Хачатуров, А. Трамп нам поможет [Электронный ресурс] / А. Хачатуров // Новая газета. – 2016. – № 7. – Режим доступа: <http://www.novayagazeta.ru/economy/71553.html>.
2. Хоркхаймер, М. Затмение разума. К критике инструментального разума [Текст] / Макс Хоркхаймер. – М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. – 224 с.
3. Ормоцадзе, М. Анатолий Гальчинский: «Логика саморазвития экономики всегда разумна» [Электронный ресурс] / М. Ормоцадзе // Forbes-Украина. – 25 декабря 2015. – Режим доступа: <http://forbes.net.ua/nation/1407771-anatolij-galchinskij-logika-samorazvitiya-ekonomiki-vsegda-razumna>.
4. Задорожный, Г.В. Человекомерный вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии) [Текст] / Г.В. Задорожный. – Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2015. – 39 с.
5. Бердяев, Н.А. Царство Духа и Царство Кесаря [Электронный ресурс]:

онлайн / Н.А. Бердяев – М.: Республика, 1995. – 375 с.– Режим доступа:
<http://www.vehi.net/berdyaev/rabstvo/011.html>.